

Bydgoszcz, dnia 05.03.2019 r.

„TERMOMODERNIZACJA BUDYNKU WOJEWÓDZKIEGO
OŚRODKA MEDYCyny PRACY W BYDGOSZCZY”

w formule „zaprojektuj i wybuduj”

Nr sprawy: WOMP-DA-3701-1-2018

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r

(dalej: ustawa Pzp)

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, Zamawiający, w postępowaniu którego przedmiotem jest wyłonienie wykonawcy robót budowlanych dla zadania „Termomodernizacja Budynku Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Bydgoszczy” w trybie „zaprojektuj i wybuduj” niniejszym pismem, informuje o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie Zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie faktyczne:

Decyzja o unieważnieniu postępowania została podjęta w wyniku stwierdzenia Zamawiającego niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie Zamówienia publicznego. Bezpośrednią przesłanką unieważnienia przedmiotowego postępowania jest zaistnienie okoliczności stwierdzenia przez Zamawiającego niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie Zamówienia publicznego w postaci nieuzasadnionego utrudnienia uczciwej konkurencji w prowadzonej procedurze przetargowej – tj. wypełnienia dyspozycji normy art.93 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Odnosząc się do stanu faktycznego będącego podstawą unieważnienia postępowania wskazać należy, że wada sprowadza się do nieprawidłowego zapisu warunku podmiotowego skutkującego wykluczeniem Wykonawców dysponujących adekwatnym do zakresu zamówienia doświadczeniem. Zamawiający określając wymóg posiadania doświadczenia w budynkach użyteczności publicznej w sposób nieuprawniony ograniczył konkurencję w pozyskaniu przedmiotowego zamówienia przez wykonawców, którzy posiadają wymagane doświadczenie, ale w obiektach innych niż użyteczności publicznej. Budynki użyteczności publicznej stanowią zdefiniowany katalog obiektów budowlanych, spełniających jedynie określone warunki m.in. w zakresie posiadanych instalacji, urządzeń technicznych, dojazdów itd., a nieodnoszących się do konkretnej metodologii czy też technologii wykonania.

Ponadto, warunek wykazania się doświadczeniem w pracach termomodernizacyjnych budynku użyteczności publicznej nie jest uzasadniony z punktu widzenia stopnia skomplikowania zakresu zamówienia. Postawione w ten sposób żądanie wykracza poza poziom zapewniający właściwą realizację zamówienia oraz jest względem jego zakresu niewspółmierne. W konsekwencji Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1w związku z art. 22 ust. 1a ustawy PZP (tekst jednolity Dz.U. 2018 poz. 1986).

Co więcej, w toku prowadzonego postępowania został zastosowany nieprawidłowy tryb komunikacji z wykonawcami. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2018 poz. 1986) Art. 10a. 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między zamawiającym a wykonawcami, w szczególności składanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oraz oświadczeń odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Natomiast zgodnie z zapisami rozdziału XVII SIWZ oferty należało składać w wersji papierowej w siedzibie Zamawiającego, co stanowi naruszenie powyższego artykułu.

Przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp składa się z koniunkcji trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania tego przepisu. Po pierwsze musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy Pzp (wada postępowania). Po drugie wada ta musi skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zatem nie może być to jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie, ale wada powodująca niemożność zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Po trzecie wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Mając na uwadze powyższe, postępowanie o udzielenie Zamówienia zostało obarczone wadą, której nie da się usunąć, ponieważ nie da się usunąć błędów dotyczących treści SIWZ po dokonaniu czynności niepowtarzalnych takich jak czynność otwarcia ofert. Ponadto pomiędzy dokonaniem przez Zamawiającego w/w czynności dotyczących kluczowych etapów postępowania, a wynikiem postępowania zaistniał realny związek mający wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej i skutkować może wystąpieniem z wnioskiem o unieważnienie umowy. W związku z powyższym dokonana przez Zamawiającego czynność zmiany wielkości przedmiotu zamówienia w SIWZ oraz zaniechanie dokonania przez Zamawiającego czynności zmiany wielkości przedmiotu zamówienia w ogłoszeniu jak również przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, ma wpływ na wynik postępowania, a tym samym jest podstawą do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Dyrektor
wrocławskiego Ośrodka Medycyny Pracy
w Bydgoszczy
dr. h.c. Ewa Kaczanowska-Burker
sekcja medycyny przemysłowej